

全校报告



# 成都体育学院

2020-2021-1

本科学生评教数据统计分析报告（校级）

数据基于麦可思评价系统  
有效数据进行统计分析



## 目录

一、学生参评情况.....	2
(一) 院系参评情况。.....	2
(二) 专业参评情况。.....	3
(三) 行政班参评情况。.....	4
二、参评课程情况.....	6
(一) 得分高于 85 分的课程情况.....	6
(二) 得分低于 85 分的课程情况.....	7
三、分类参评课程评教情况.....	8
(一) 理论课评教情况。.....	8
(二) 术科课评教情况。.....	10
(三) 理论与实践一体课评教情况。.....	10
(四) 大学体育与健康课评教情况。.....	11
(五) 实验课评教情况。.....	12
四、院系课程评教得分情况.....	12
(一) 各院系所辖任课教师得分情况.....	12
(二) 各院系开设课程得分情况.....	14
五、在编教师和外聘教师得分情况.....	17
(一) 在编任课教师情况.....	17
(二) 外聘任课教师情况.....	18
六、教学班评教情况.....	19
七、学生反映的问题和建议.....	21
(一) 学生反馈留言词频分析情况.....	21
(二) 学生对教师的主要意见.....	21
八、整改要求.....	23
九、其他事项.....	24

根据《关于开展 2020-2021 学年第 1 学期学生结果性（期末）评教的通知》安排，学校组织开展了 2020-2021 学年第 1 学期本科学生期末评教工作，现将评教情况报告如下：

## 一、学生参评情况

本次期末评教时间为 2020 年 12 月 24-31 日，为期 8 天。学生从教学态度、教学内容、教学方法与手段及教学效果四个方面，分理论课、理实一体课、术科课、大学体育与健康课、实验课 5 类问卷对教师课堂教学进行评价。此次学生评教实现了本科专业的全覆盖（32 个专业），应评学生 79639 人次，参评学生 77151 人次，评教答卷完成率为 96.88%。

**（一）院系参评情况。**13 个院系参评率平均答题率为 96.88%，各院系本科学生参与期末评教案答卷率均达到学校要求的 90%以上，各院系答卷基本情况见表 1。

表 1 各院系本科学生参与期末评教基本情况统计表

排名	院系名称	开设授专业	学生人数	已评人次/应评人次	答卷率
1	艺术学院	3	503	5165/5154	99.79%
2	田径游泳系	3	1055	7552/7520	99.58%
3	体操学院	2	279	2296/2276	99.13%
4	武术学院	3	893	6632/6571	99.08%
5	外国语学院	1	440	4877/4825	98.93%
6	新闻与传播学院	3	689	6570/6490	98.78%
7	历史文化系	1	57	642/633	98.60%
8	运动休闲学院	4	753	5663/5545	97.92%

排名	院系名称	开设授专业	学生人数	已评人次/应评人次	答卷率
9	经济管理学院	2	647	6165/5919	96.01%
10	运动医学与健康学院	4	1225	15379/14704	95.61%
11	篮球排球系	2	1111	9487/8989	94.75%
12	足球运动学院	2	580	4550/4213	92.59%
13	小球系	2	790	4661/4312	92.51%
合计		32	9022	79639/77151	96.88%

(二) **专业参评情况**。全校 13 个院系共有 32 个校内专业，其中 30 个专业完成了本科学生参评率高于 90% 的任务，未达到学校要求标准的有两个专业分别是运动休闲学院运动训练专业（参评率 71.54%）和足球运动学院训练专业（参评率 87.35%），见表 2。

表 2 院系各本科专业学生参与期末评教基本情况统计表

院系	专业名称	学生人数	应评人次	已评人次	平均参评率	排名
经济管理学院	经济学	218	2137	2091	97.85%	22
	体育经济与管理	429	4028	3828	95.03%	26
篮球排球系	体育教育	428	4526	4451	98.34%	20
	运动训练	683	4961	4538	91.47%	28
历史文化系	文物与博物馆学	57	642	633	98.60%	18
体操学院	运动训练	116	894	887	99.22%	13
	体育教育	163	1402	1389	99.07%	14

**续表：表 2 院系各本科专业学生参与期末评教基本情况统计表**

院系	专业名称	学生人数	应评人次	已评人次	平均参评率	排名
田径游泳系	体育教育	388	2850	2850	100.00%	1
	运动训练	637	4410	4399	99.75%	10
	体能训练	30	292	271	92.81%	27
外国语学院	英语	440	4877	4825	98.93%	16
武术学院	体育教育	125	787	787	100.00%	1
	武术与民族传统体育	409	3394	3361	99.03%	15
	运动训练	359	2451	2423	98.86%	17
小球系	体育教育	308	1657	1585	95.65%	25
	运动训练	482	3004	2727	90.78%	30
新闻与传播学院	新闻学	436	3948	3925	99.42%	12
	播音与主持艺术	60	847	834	98.47%	19
	广播电视编导	193	1775	1731	97.52%	23
艺术学院	舞蹈表演	217	1853	1853	100.00%	1
	音乐表演	58	1003	1003	100.00%	1
	舞蹈学	228	2309	2298	99.52%	11
运动休闲学院	旅游管理	210	2098	2097	99.95%	9
	休闲体育	295	1710	1674	97.89%	21
	社会体育指导与管理	228	1732	1686	97.34%	24
	运动训练	20	123	88	71.54%	32

**（三）行政班参评情况。**全校 197 个行政班中有 165 个学生参评率超过 90%，低于 90%参评率的有 33 个行政班，其中运动训练专业有 24 个，占 72.72%；从学生年级来看，33 个行政班中 2017 级有 11

个，2018 级和 2019 级各 7 个，2020 级有 8 个行政班参评率未达到 90%以上，具体情况见表 3。

表 3 参评率低于 90%的行政班分布情况统计表

行政班院系（汇总）	年级	广电	经济	经管	民传	休体	英语	运训	中医	总计	汇总
经济管理学院	2017		1	1						2	2
篮球排球系	2017							2		2	6
	2018							1		1	
	2019							2		2	
	2020							1		1	
体操学院	2020							1		1	1
外国语学院	2017						1			1	1
武术学院	2017							1		1	6
	2018				1			1		2	
	2019				1			1		2	
	2020							1		1	
小球系	2017							1		1	5
	2018							2		2	
	2019							1		1	
	2020							1		1	
新闻与传播学院	2017	1								1	1
运动休闲学院	2017					1				1	3
	2019							1		1	
	2020							1		1	
运动医学与健康学院	2017							2		2	2
足球运动学院	2018							2		2	6
	2019							1		1	
	2020							3		3	
<b>总计</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>24</b>	<b>2</b>	<b>33</b>	<b>33</b>

## 二、参评课程情况

本学期参评课程共有 1687 门次，将课程应评人次小于 15 人且答卷率低于 60% 的课程视为无效参评课程共有 157 门次；剔除无效参评课程后，有效参评课程门数为 1530 门次。

### （一）得分高于 85 分的课程情况

本次参评课程 1530 门次，平均得分为 93.40 分，各教学单位所开设课程中评价得分在 85 分及以上的课程共 1489 门次，平均得分为 93.73 分，占 97.32%，其中篮球排球系、历史文化系、体操学院、图书馆、信息技术中心、学生工作部/学生处、艺术学院、运动休闲学院、足球运动学院 9 个教学单位所开设的课程均达 85 分以上，具体统计情况见表 4。

表 4 各教学单位所开设课程得分高于 85 分的课程门次统计表

课程所属教学单位	参评课程总门次	≥85 分课程门次	比例 (%)
篮球排球系	89	89	100.00%
历史文化系	11	11	100.00%
体操学院	38	38	100.00%
图书馆	16	16	100.00%
信息技术中心	40	40	100.00%
学生工作部/学生处	63	63	100.00%
艺术学院	135	135	100.00%
运动休闲学院	43	43	100.00%
足球运动学院	48	48	100.00%
运动医学与健康学院	208	204	98.08%
武术学院	97	95	97.94%

课程所属教学单位	参评课程总门次	≥85分课程门次	比例 (%)
小球系	86	84	97.67%
外国语学院	126	122	96.83%
田径游泳系	167	161	96.41%
马克思主义学院	200	191	95.50%
新闻与传播学院	102	94	92.16%
经济管理学院	61	55	90.16%
<b>总计</b>	<b>1530</b>	<b>1489</b>	<b>97.32%</b>

## (二) 得分低于 85 分的课程情况

参评课程得分低于 85 分的课程共 41 门次，占本学期所开设课程的 2.68%，共涉及 8 个教学单位。低于 85 分的课程按所属教学单位占比高低排序，前三名依次是经济管理学院、新闻与传播学院、马克思主义学院，具体情况见表 5。

表 5 各教学单位所开设课程得分低于 85 分的课程门次统计表

排名	课程所属教学单位	参评课程总门次	<85分门次	比例 (%)
1	经济管理学院	61	6	9.84%
2	新闻与传播学院	102	8	7.84%
3	马克思主义学院	200	9	4.50%
4	田径游泳系	167	6	3.59%
5	外国语学院	126	4	3.17%
6	小球系	86	2	2.33%
7	武术学院	97	2	2.06%
8	运动医学与健康学院	208	4	1.92%
	<b>总计</b>	<b>1047</b>	<b>41</b>	<b>3.92%</b>



### 三、分类参评课程评教情况

本学期期末评教根据课程性质分为 5 类问卷进行，有效参评课程共有 1530 门次，按照课程类别平均得分情况进行排列，发现：实验课 16 门，占 1.05%，95.55 分位列第一位；术科课 446 门，占 29.15%，平均得分为 94.94 分位列第二位；理实一体课 99 门，占 6.47%，92.93 分位列第三位；理论课 934 门，占 61.05%，平均得分为 92.78 分位列第四位；大学生体育与健康课 35 门，占 2.29%，91.11 分为平均得分最低的课程类别；具体见图 1 课程分类占比图。

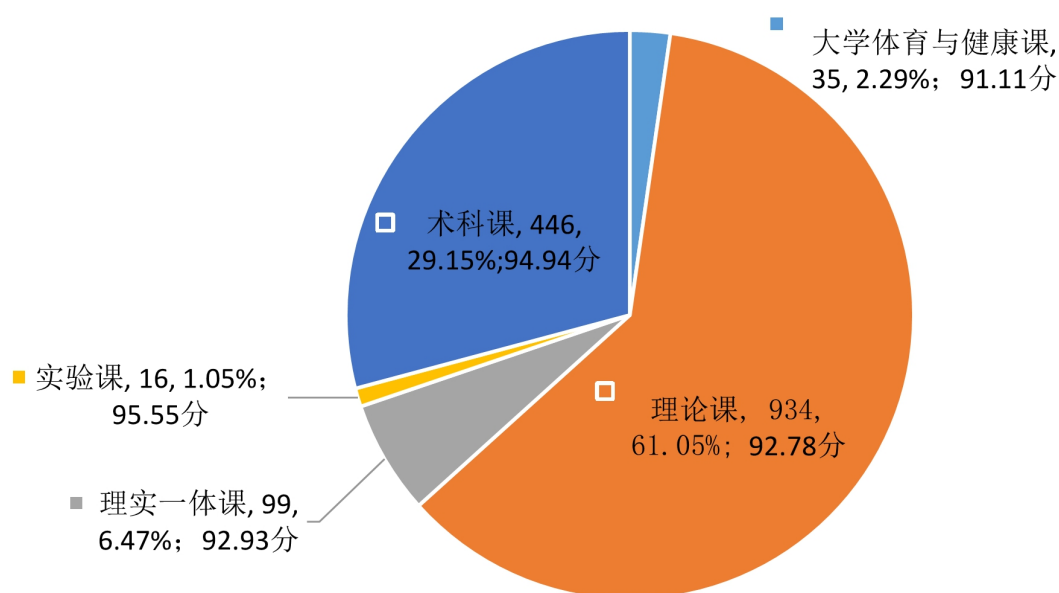


图 1 课程分类得分占比图

**（一）理论课评教情况。**934 门次理论课平均分为 92.78 分。

对课程所属教学单位同类型课程进行比较后，发现：高于该类型课程学校平均分(92.78 分)的共有 5 个院系，依次是：足球运动学院(95.16 分)、学生工作部/学生处(94.21 分)、运动医学与健康学院(93.93 分)、小球系(93.67 分)、艺术学院(92.91 分)。

按照课程得分低于 85 分为界限（85 分以下课程占本学期所开课程 2.68%），理论课中低于 85 分的课程按占比排名分别是：艺术学院 4 门课程占 23.53%、经济管理系 12 门课程占 19.05%、外语系 21 门课程占 13.21%，经济管理学院 6 门课程占 10.91%，田径游泳系 4 门占 7.84%，新闻与传播学院 8 门占 7.84%，见表 6。

表 6 2020-2021-1 学期期末问卷（学生-理论课）情况

课程所属教学单位	总门次	总分	同单位同类型课程平均分情况			≥85 分课程情况		<85 分课程情况	
			≥平均分门数	平均分	<平均分门数	门数	占比	门数	占比
经济管理学院	55	4943.23	28	89.88	27	49	89.09%	6	10.91%
历史文化系	11	1007.25	5	91.57	6	11	100.00%	0	0.00%
马克思主义学院	200	18500.61	121	92.50	79	191	95.50%	9	4.50%
田径游泳系	51	4692.34	31	92.01	20	47	92.16%	4	7.84%
外国语学院	126	11648.93	75	92.45	51	122	96.83%	4	3.17%
武术学院	3	276.58	2	92.19	1	3	100.00%	0	0.00%
小球系	49	4589.74	27	93.67	22	48	97.96%	1	2.04%
新闻与传播学院	102	9343.01	59	91.60	43	94	92.16%	8	7.84%
学生工作部	63	5934.96	37	94.21	26	63	100.00%	0	0.00%
艺术学院	60	5574.57	32	92.91	28	60	100.00%	0	0.00%
运动休闲学院	10	927.19	7	92.72	3	10	100.00%	0	0.00%
运动医学与健康学院	156	14653.01	90	93.93	66	152	97.44%	4	2.56%
足球运动学院	48	4567.45	28	95.16	20	48	100.00%	0	0.00%
<b>总计</b>	<b>934</b>	<b>86658.87</b>	<b>542</b>	<b>92.78</b>	<b>381</b>	<b>898</b>	<b>96.15%</b>	<b>36</b>	<b>3.85%</b>

**(二) 术科课评教情况。**本次期末评教共对 536 门次术科课进行了评价，该类型课程平均分为 94.94 分。对课程所属教学单位术科课进行比较后，发现：高于该类型课程平均分（94.94 分）的院系依次是：体操学院（95.86 分）、篮球排球系（95.73 分）、小球系（95.07 分）。

以 85 分为界限进行比较后发现高于 85 分的课程有 442 门，占 99.10%；低于 85 分的课程仅有 4 门，占 0.90%，按占比排名前三的教学单位分别是：小球系 1 门占 2.70%、武术学院 2 门占 2.13%、田径游泳系 1 门占 1.23%，见表 7。

表 7 2020-2021-1 学期期末问卷（学生-术科课）情况

课程所属教学单位	总门次	总分	同单位同类型课程平均分情况			≥85 分课程情况		<85 分课程情况	
			≥平均分门数	平均分	<平均分门数	门数	占比	门数	占比
篮球排球系	89	8519.59	48	95.73	41	89	100.00%	0	0.00%
体操学院	37	3546.72	19	95.86	18	37	100.00%	0	0.00%
田径游泳系	81	7653.23	48	94.48	33	80	98.77%	1	1.23%
武术学院	94	8909.8	51	94.79	43	92	97.87%	2	2.13%
小球系	37	3517.72	24	95.07	13	36	97.30%	1	2.70%
艺术学院	75	7093.39	47	94.58	28	75	100.00%	0	0.00%
运动休闲学院	33	3102.03	15	94.00	18	33	100.00%	0	0.00%
<b>总计</b>	<b>446</b>	<b>42342.48</b>	<b>252</b>	<b>94.94</b>	<b>194</b>	<b>442</b>	<b>99.10%</b>	<b>4</b>	<b>0.90%</b>

**(三) 理论与实践一体课评教情况。**本次期末评教对 99 门次理实一体课进行了评价，该类型课程平均分为 92.93 分。对课程所属教学单位的一体课进行比较后，发现：高于学校一体课平均分（92.93

分)的有5个院系,依次是:信息技术中心(93.19分)、运动医学与健康学院(93.14分)、图书馆(92.99分);99门理实一体课均高于85分,具体情况见表8。

表8 2020-2021-1 学期期末问卷(学生-理实一体课)情况

课程所属教学单位	总门次	总分	同单位同类型课程平均分情况			高于85分课程情况		低于85分课程情况	
			≥平均分门数	平均分	<平均分门数	门数	占比	门数	占比
经济管理学院	6	533.08	3	88.85	3	6	100.00%	0	0.00%
体操学院	1	89	1	89.00	0	1	100.00%	0	0.00%
图书馆	16	1487.79	9	92.99	7	16	100.00%	0	0.00%
信息技术中心	40	3727.52	20	93.19	20	40	100.00%	0	0.00%
运动医学与健康学院	36	3353.09	12	93.14	24	36	100.00%	0	0.00%
<b>总计</b>	<b>99</b>	<b>9190.48</b>	<b>45</b>	<b>92.83</b>	<b>54</b>	<b>99</b>	<b>100.00%</b>	<b>0</b>	<b>0.00%</b>

**(四) 大学体育与健康课评教情况。**本次期末评教对田径游泳系开设的35门次公共体育课进行了评价,该类型课程平均分为91.11分,是5类课程中平均得分最低的课程。对田径游泳系开设的公体课进行分析后,发现:高于该类型课程的平均得分(91.11分)有20门次,占比为57.14%,该类型课程有1门次低于85分的课程,见表9。

表9 2020-2021-1 学期期末问卷(学生-大学体育与健康课)情况

课程所属教学单位	总门次	总分	同单位同类型课程平均分情况			高于85分课程情况		低于85分课程情况	
			≥平均分门数	平均分	<平均分门数	门数	占比	门数	占比
田径游泳系	35	3188.87	20	91.11	15	34	97.14%	1	2.86%

**（五）实验课评教情况。**本次期末评教对运动医学与健康学院所开设的 16 门次实验课进行了评价，该类型课程平均分为 95.55 分，是 5 类课程中平均得分最高的一类课程。对 16 门次实验课进行分析后发现：高于该类型课程平均得分有 9 门次，占比为 56.25%，该类型课程评教得分均超过 85 分，见表 10。

表 10 2018-2019-2 学期期末问卷（学生-实验课）情况

课程所属教学单位	总门次	总分	同单位同类型课程平均分情况			高于 85 分课程情况		低于 85 分课程情况	
			≥平均分门数	平均分	<平均分门数	门数	占比	门数	占比
运动医学与健康学院	16	1528.86	9	95.55	7	16	100.00%	0	0.00%

#### 四、院系课程评教得分情况

##### （一）各院系所辖任课教师得分情况

本学期期末评教共对承担教学任务的 462 名任课教师进行了评价，全校教师平均得分为 93.42 分。教师得分在 100—85（含）分的任课教师共 449 人，所占比例为 97.19%。有承担 27 门课程的 13 名任课教师平均得分低于 85 分，所占比例为 2.81%，其中新闻与传播学院 5 人，经济管理学院和外国语学院各 2 人，马克思主义学院、小球系、运动休闲学院、运动医学与健康学院各 1 人。各院系所辖教师平均得分分布情况见表 11。

**表 11 各院系所轄教師得分分布情況**

教師所屬教學單位	100—95（含）分	95—90（含）分	90—85（含）分	85—80（含）分	80—75（含）分	總計
經濟管理學院	1	10	9	2		22
籃球排球系	19	11	1			31
歷史文化系	2	5	3			10
馬克思主義學院	1	13	2	1		17
體操學院	9	4				13
田徑游泳系	21	18	4			43
圖書館		5	1			6
外國語學院	7	29	4	1	1	42
武術學院	11	15	2			28
小球系	19	15	1	1		36
新聞與傳播學院	8	18	4	5		35
信息技術中心	1	7	1			9
學生工作部/學生處	3	9				12
藝術學院	16	23	2			41
運動休閒學院	5	12	1	1		19
運動醫學與健康學院	33	38	4	1		76
足球運動學院	12	9	1			22
<b>總計</b>	168	241	40	12	1	462
<b>所佔比例</b>	36.36%	52.16%	8.66%	2.60%	0.22%	100.00%

全校 17 个教学单位中，高于学校平均得分（93.42 分）的有 9 个单位，主要以术科院系为主，其开设的课程以术科课程为主；低于平均得分的有 8 个单位，主要是学科单位为主，其开设的课程以理论课为主，见表 12。

表 12 各院系所辖教师平均得分分布情况

教师所属教学单位	平均分
体操学院	95.74
篮球排球系	94.98
足球运动学院	94.64
小球系	94.32
武术学院	94.32
学生工作部/学生处	93.96
艺术学院	93.89
运动医学与健康学院	93.80
田径游泳系	93.58
<b>总计</b>	<b>93.42</b>
历史文化系	93.28
信息技术中心	93.26
运动休闲学院	93.20
马克思主义学院	92.46
外国语学院	92.39
图书馆	92.25
新闻与传播学院	91.78
经济管理学院	90.20

## （二）各院系开设课程得分情况

本学期 17 个教学单位共开设的有效参评课程 1530 门，其中高于 85 分的课程有 1489 门，占 97.32%，低于 85 分的有 41 门课程，占

2.68%。低于 85 分的 41 门课程,其中术科院系所开设的课程有 10 门,31 门课程为学科院系开设的课程。各院系所开设课程分布情况见表 13。

表 13 各院系所开设课程分布情况统计表

课程所属院系	100-95 (含) 分	95-90 (含) 分	90-85 (含) 分	80-75 (含) 分	总计
经济管理学院	4	26	25	6	61
篮球排球系	56	29	4		89
历史文化系	1	7	3		11
马克思主义学院	57	103	31	9	200
体操学院	25	11	2		38
田径游泳系	53	84	24	6	167
图书馆	4	11	1		16
外国语学院	36	59	27	4	126
武术学院	50	39	6	2	97
小球系	38	41	5	2	86
新闻与传播学院	21	51	22	8	102
信息技术中心	8	28	4		40
学生工作部/学生处	26	33	4		63
艺术学院	56	61	18		135
运动休闲学院	11	29	3		43
运动医学与健康学院	87	106	11	4	208
足球运动学院	29	16	3		48
总计	562	734	193	41	1530
所占比例	36.73%	47.97%	12.61%	2.68%	100.00%



从教学单位开设课程的平均得分进行分析后发现：全校课程平均得分为 93.40 分，高于学校平均得分的有 9 个教学单位，主要以术科教学单位为主，其中排前三的分别是篮排球系、体操学院、足球运动学院。低于课程平均得分的有 8 个教学单位，主要集中了学科教学单位，具体情况见表 14。

表 14 教学单位所开设课程平均得分分布情况

课程所属院系	开设课程门次	课程总得分	课程平均得分
篮球排球系	89	8519.59	95.73
体操学院	38	3635.72	95.68
足球运动学院	48	4567.45	95.16
武术学院	97	9186.38	94.70
小球系	86	8107.46	94.27
学生工作部/学生处	63	5934.96	94.21
运动医学与健康学院	208	19534.96	93.92
艺术学院	135	12667.96	93.84
运动休闲学院	43	4029.22	93.70
<b>总计</b>	<b>1530</b>	<b>142909.56</b>	<b>93.40</b>
信息技术中心	40	3727.52	93.19
田径游泳系	167	15534.44	93.02
图书馆	16	1487.79	92.99
马克思主义学院	200	18500.61	92.50
外国语学院	126	11648.93	92.45
新闻与传播学院	102	9343.01	91.60
历史文化系	11	1007.25	91.57
经济管理学院	61	5476.31	89.78

## 五、在编教师和外聘教师得分情况

从教师所承担的课程计算平均分的维度来看，400 名在编（在职业含人事代理）任课教师平均得分为 93.45 分，64 名外聘的任课教师平均得分为 93.26 分，相较于在编任课教师稍低 0.19 分。

### （一）在编任课教师情况

本学期期末评教共对承担 1223 门次课程的 400 名在编任课教师进行了评价，在编教师平均得分为 93.45 分。100—85（含）分的任课教师共 388 人，所占比例为 97.00%。有承担 25 门课程的 12 名在编任课教师平均得分低于 85 分，所占比例为 3.00%，从在编任课教师职称分析发现：平均分低于 85 分教师有 12 人，其中教授 4 人、副教授 4 人、讲师和助教各 2 人，具体情况见表 15-1 和表 15-2。

表 15-1 教师所属院系在编教师期末评教基本情况

教师所在院系	教师人数	开设课程数	平均分	教师平均得分分布			
				100-95（含）分	95-90（含）分	90-85（含）分	小于 85 分
体操学院	12	28	95.64	8	4		
篮球排球系	31	98	94.98	19	11	1	
足球运动学院	22	64	94.64	12	9	1	
学生工作部	10	37	94.52	3	7		
武术学院	28	70	94.32	11	15	2	
小球系	32	90	94.25	16	14	1	1
<b>总计</b>	<b>400</b>	<b>1223</b>	<b>93.45</b>	<b>150</b>	<b>202</b>	<b>36</b>	<b>12</b>
运动医学与健康学院	67	195	93.92	31	32	3	1
田径游泳系	43	145	93.58	21	18	4	

续表：表 15-2 教师所属院系在编教师期末评教基本情况

教师所在院系	教师人数	开设课程数	平均得分	教师平均得分分布			
				100-95（含）分	95-90（含）分	90-85（含）分	小于 85 分
艺术学院	24	62	93.36	10	12	2	
历史文化系	9	27	93.31	2	4	3	
信息技术中心	9	45	93.26	1	7	1	
运动休闲学院	17	38	93.18	4	11	1	1
图书馆	6	9	92.25		5	1	
新闻与传播学院	27	74	92.18	7	13	3	4
马克思主义学院	15	131	92.11	1	11	2	1
外国语学院	32	77	91.58	3	23	4	2
经济管理学院	16	33	90.04	1	6	7	2

## （二）外聘任课教师情况

本学期学校外聘 64 名任课教师共承担 248 门次课程教学，外聘教师期末评教平均得分为 93.26 分，整体水平较在编教师平均得分（93.45 分）低 0.19 分。在 100—85（含）分的外聘教师 63 人，所占比例为 98.43%。有 1 名外聘任课教师平均得分低于 85 分，所占比例为 1.57%，该外聘教师具有高级职称，具体情况见表 16。

**表 16 教师所属院系外聘教师期末评教基本情况**

教师所在院系	教师数	开设课程数	平均得分	教师平均得分分布				
				100-95 (含)分	95-90 (含)分	90-85 (含)分	小于 85 分	总计
体操学院	1	2	97.18	1				1
小球系	4	7	95.30	3	1			4
艺术学院	18	77	94.32	6	12			18
马克思主义学院	2	31	93.95		2			2
外国语学院	10	51	93.61	4	6			10
运动休闲学院	2	3	93.33	1	1			2
<b>总计</b>	<b>63</b>	<b>248</b>	<b>93.26</b>	<b>18</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>63</b>
历史文化系	1	1	92.33		1			1
运动医学与健康学院	9	16	92.29	2	6	1		9
学生工作部	2	11	92.07		2			2
新闻与传播学院	8	38	91.00	1	5	1	1	8
经济管理学院	6	11	90.69		4	2		6

## 六、教学班评教情况

本此期末评教共有 1530 个教学班对任课教师进行了期末评价，按照教学班的人数分为：小、中、大、超大、极大五个教学班类型，从教学班级对课程评教所得平均分来看，随教学班人增加，课程评教所得得分成逐步下降趋势，但 121 以上的极大班评分的却仅次于低于 30 人的小班化教学班级的评分，具体情况见下表。

经对 65 个极大班课程分析后发现：运动医学院与健康学院开设的课程有 25 门次，占 38.56%，以同年级中医学专业合班教学的课程为主；马克思主义学院开设的课程有 12 门次，占 18.46%，其中《形势政策》课程 11 门次。

表 17 各分级教学班的评教基本情况

教学班划分	小班 (30 人及以下)	中班 (31-60 人)	大班 (61-90 人)	超大班 (91-120 人)	极大班 (121 人及以上)
教学班级数	556	609	157	143	65
教学班级平均得分	94.33	93.06	92.77	91.63	94.23
低于 85 分课程门数	9	15	6	11	0
低于 85 分课程门数占比	21.90%	36.50%	14.60%	26.80%	0.00%

从 65 个极大班的课程类型来看，理论课有 52 门次，占 80.00%；实验课有 6 门次，占 9.23%；理实一体课 5 门次，占 7.69%。

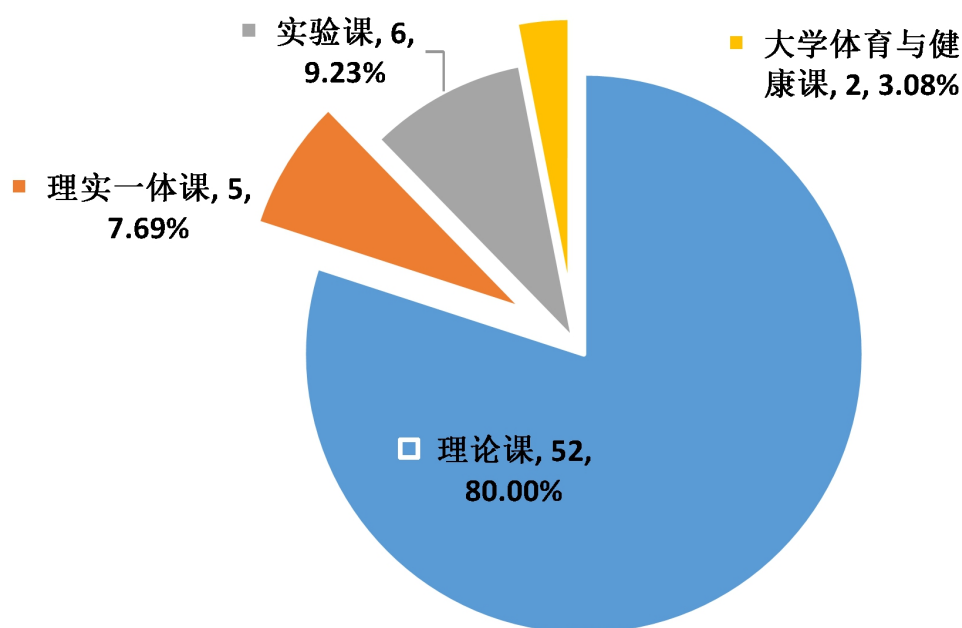


图 2 极大教学班课程分类占比图



## 七、学生反映的问题和建议

### (一) 学生反馈留言词频分析情况

期末评教对各门课程设置了开放性反馈问题“你对该课程任课教师有何意见和建议？”共收集到学生反馈留言 13001 条，对反馈意见进行甄别后，共有 6998 条有效条目，对其作了词频分析后，发现词频出现最多的分别是：老师（1627 次）、非常（1140 次）、没有（806 次）、满意（530 次）、意见（340 次）、喜欢（258 次）、学生（236 次）、讲解（173 次）、负责（166 次）、认真（153 次），从中可以看出，学生对于任课教师的认可度是“非常、满意”的。

图 3 学生意见反馈词云分析图

### (二) 学生对教师的主要意见

通过学生网上评教留言发现：学生认为大部分教师教学态度端正，讲课有热情，感染力强，课前准备充分；教学基本扎实，思维清晰，观点明确，语言简练准确；教学内容充实，教学设计内容于教学进度相吻合教学目的明确；教学方法得当，能利用启发式、案例式教学方法充分启发学生思维，采用现代教学技术辅助教学的形式较为丰富，“教”与“学”双边互动较好。同时也对教师提出了以下建议和要求：

1、对于线上线下混合式课程，线上和线下教学安排不够合理，线上发布教学信息不及时，不够清楚，如布置的课程小考或教学视频后没有及时告知学生，学生需要完成的要求也不明确，任课教师对线上教学平台和软件操作还不够娴熟。

2、部分任课教师调课过于频繁，甚至出现以各种理由不上课、不补课情况。

3、教学设计不够严谨，缺乏生动的教学案例，教学内容以外的话题过多，教学内容与教学进度衔接不够紧密，教学知识点跨越太大，导致学生不能系统的理解知识体系。

4、任课教师对于期末考试内容把握不够准确，学生突出反映教师有超纲的情况，主要表现在，上课未讲到或跳过的知识点出现在期末考试的范围之列。

5、大部分时间处于学生讲授，教师纠错不足，教师主导作用发挥不够。

6、部分课程任课教师使用四川话授课，对于外省学生听课有一定障碍，建议老师教学过程中吐字清晰，使用普通话教学。

7、课件制作质量有待提高，有 PPT 颜色过于扎眼，内容零散，无法抓到重点的情况；大班教学时有任课教师不制作课件，仅靠板书进行教学，学生无法看清教学内容和重点。

8、术科课程中学生反映拖堂的情况时有发生。

9、少数理论课教师正面引导学生的能力不够，甚至出现区别化对待体育教育、运动训练学生，导致学生心理极其不适。

10、部分教师对课堂纪律管理出现束手无策的情况，如课堂上普遍存在的睡觉、玩手机的现象缺乏行之有效的管理手段，以至于影响其他学生上课的积极性。

## 八、整改要求

（一）各课程所属教学单位应重视学生评教工作，认真分析研究评教的结果，查找教学中存在的问题，充分调动院系教学督导专家、教研室主任的工作积极性，进一步加强课堂教学质量的监控，建立课堂教学质量管理的长效机制。

（二）本学期学生评教得分在 85 分以下的课程及任课教师名单将单独发给各课程所属教学单位，各单位下学期应有针对性地选择听课并安排院系教学督导专家帮助其改进教学，加强教师基本功训练，提高教学能力和教学水平。



（三）各教学单位应提高外聘教师准入条件，严格执行引用考核制，加强对外聘教师的监管力度，以提高我校外聘教师的整体教学质量水平。

（四）各院系今后要继续做好学生评教重要性的宣传工作，通过网络、微信、QQ、班会等形式向学生宣传评教的意义，使学生放下思想顾虑，公平公正评教，才能有利于教师改进教学，提高教学质量。

## 九、其他事项

（一）本学期进行的随堂、期中、期末评教所采集的数据将运用于《2020-2021 学年教学质量与改进报告分析》中，并在报告中进行细致分析。

（二）各任课教师、院系评教管理员可登陆评教系统查询本学期评教结果。

本学期评教工作得到了各教学单位的大力支持和配合，绝大部分学生能够积极、认真进行评教。希望各院系在今后的评教活动中进一步加强网上评教的组织管理，引导学生积极参与教学评价，进一步推动我校教风、学风建设，切实有效地提高我校教学质量、规范教学管理，营造出良好的师生互动平台。